Документы - как источник доказательств по уголовному делу: по материалам рассмотрения уголовных дел судами конкретного района (Астана).
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Цель дипломного исследования заключалась в рассмотрении документов в виде источника доказательств по уголовным делам.

Решены следующие задачи:

- рассмотрено понятие, значение и процессуальная природа документов в уголовном процессе Республики Казахстан;

- проанализировано понятие документов как источников доказательств и выявлено их значение при расследовании уголовных дел;

- представлена классификация документов, допускаемых в качестве доказательств в уголовном процессе, их процессуальная природа;

- выявлены особенности собирания и использования документов в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве;

- представлены способы собирания документов на стадии досудебного производства по уголовным делам;

- рассмотрена и проанализирована правовая регламентация истребования и предоставления документов стороной защиты как элемент состязательности в уголовном процессе;

- показано, что собой представляет проверка и оценка документов как элемент процесса доказывания.

На основании проведенного исследования сформулированы основные положения. Доказательствами по уголовному делу согласно ст. 111 УПК РК являются фактические данные, полученные законно. На их основе в определенном порядке УК РК дознаватель, орган дознания, прокурор, следователь, суд устанавливают отсутствие или наличие деяния, предусмотренного УК РК, совершение или несовершение подозреваемым, обвиняемым или подсудимым этого деяния, его невиновность или виновность, а также иные обстоятельства, которые имеют значение для правильного разрешения дела. Согласно п.2 той же статьи УПК РК фактические данные, которые имеют значение для грамотного, правильного разрешения уголовного дела, устанавливаются показаниями различных участников, лиц, сторон. Показания участников уголовного процесса закрепляются в письменной форме, следовательно, являются документами и источниками доказательств в дальнейшем.
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